

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1041**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1041

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1041 urmează a fi **respinsă**, pentru următoarele considerente:

Candidatul cu numărul de cod 1041 a formulat contestație cu privire la toate cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii; d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Cu titlu preliminar, se cuvine a fi precizat aspectul potrivit cu care comisia de soluționare a contestațiilor va avea în analiză numai lucrările din mapa candidatului și va examina doar aspectele vizate de criticile acestuia, evaluarea fiind individuală și circumscrisă criteriilor legale și procedurii prevăzute de art. 52³ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de Regulamentul concursului.

Referirea candidatului la un presupus refuz al comisiei de evaluare, de a lua în considerare hotărârile propuse de acesta și trimise cu depășirea termenului legal de depunere, excedează limitelor de competență îngăduite prezentei comisii de Regulamentul concursului.

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul a susținut, în esență, că depunctarea este excesivă, întrucât se întemeiază pe deficiențe regăsite în partea descriptivă a hotărârii și nu este luat în considerare raționamentul propriu al candidatului, care reprezintă esența activității judecătorului.

În opinia candidatului, lipsește din raportul de evaluare analiza activității sale profesionale, fiind subevaluat prin acordarea unui punctaj foarte mic, sens în care sunt invocate critici punctuale cu privire la constatările nefavorabile reținute de comisia de evaluare.

Examinând aspectele punctual expuse în contestație și argumentele care au fundamentat concluzia din raport, în baza reevaluării atât a hotărârilor judecătorești indicate drept exemple negative, cât și a ansamblului lucrărilor din mapa candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul acordat cu privire la acest criteriu nu se impune a fi majorat.

Astfel, constatarea menționată în raportul de evaluare cu privire la faptul că nu au fost propuse hotărâri de către candidat nu poate avea nicidecum semnificația nefavorabilă atribuită prin criticile din contestație, deoarece este de domeniul evidenței caracterul neutru al consemnării acestui element factual, cu atât mai mult cu cât norma dispozitivă a art. 6 alin. (6) din Regulamentul concursului consacră un drept de opțiune al candidatului.

Sub un alt aspect criticat, comisia de soluționare a contestațiilor are în vedere că, neîndoielnic, evaluarea hotărârilor în acest cadru se realizează în întregul lor, întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, actul final al judecății unei cauze, în fiecare etapă procesuală.

În consecință, cele două abilități din configurația criteriului în discuție trebuie utilizate simultan în redactarea actului jurisdicțional, iar partea expozitivă, destinată redării hotărârii atacate și susținerilor părților, trebuie să se găsească într-un necesar echilibru cu motivarea propriu-zisă a soluției date.

Se cuvine amintit că, în procesul de evaluare periodică a activității profesionale a fiecărui judecător, în privința indicatorului „calitatea redactării hotărârilor judecătorești”, dacă în mod constant sunt redate integral fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea, fără a le sintetiza, punctajul acordat pentru acest indicator se diminuează corespunzător, conform art. 5 alin. (3) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, reluat în cap. III pct.V din Anexa nr.1 – Ghid de evaluare a activității profesionale a judecătorilor.

A fortiori, în procedura de față, nu poate primi decât aceeași semnificație juridică o constatare similară, care este de natură a demonstra deficiențe în sintetizarea și structurarea actelor procesuale ale părților ori ale instanțelor de fond.

Contrar susținerilor candidatului, rezultatul evaluării consemnat în raport se fundamentează pe constatări în sens critic circumscrise, deopotrivă, părții descriptive a hotărârii, dar și raționamentului propriu-zis. Sunt reținute, astfel, atât preluarea necritică a conținutului hotărârii primei instanțe și a susținerilor părților, cât și caracterul sumar al motivării soluției proprii.

Or, modalitatea în care judecătorul redactor expune susținerile părților și parcursul procesual al cauzei se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu, de vreme ce conținutul părții expozitive a hotărârii nu poate depinde de capacitatea de sinteză a părților sau a instanței ierarhic inferioare, ci de cea a judecătorului redactor.

Exemplele numeroase prezentate în raportul de evaluare ilustrează această deficiență, care a atras depunerea consistentă a candidatului, neputându-se rezonabil susține că sunt numai izolate situațiile în care a existat o preluare cvasi-integrală a considerentelor instanței fondului sau a susținerilor părților din calea de atac.

Pe de altă parte, cu referire la hotărârea 18, apare lipsită de temei juridic și total inadecvată afirmația candidatului care pretinde că, odată consolidată practica judiciară la nivelul curții de apel în cauze repetitive dintr-o materie specializată, nu ar mai fi fost necesară reluarea în considerentele propriu-zise a normelor legale incidente cauzei, deoarece în opinia acestuia „*perpetuarea unor motivări ample și exhaustive asupra unor cauze ce se încadrează în categoria arătată ar reprezenta o abordare formală și excesivă, frizând chiar ridicolul*”.

Nu poate fi primită nici critica adusă diminuării punctajului pentru lipsa echilibrului optim între analiză și sinteză, ilustrată de motivarea hotărârii 17. Aceasta întrucât, era nu doar nenecesară, ci chiar contraindicată preluarea *ad litteram* a motivării primei instanțe, în care fusese redat dispozitivul și cvasi-majoritatea considerentelor obligatorii ale unei decizii date de instanța supremă într-un mecanism de unificare jurisprudențială, în contextual în care argumentația propriu-zisă din calea de atac nu evidențiază că respectivele considerente obligatorii au fost trecute prin filtrul propriu al candidatului și integrate armonios în raționamentul logico-juridic expus.

În consecință, se va menține punctajul acordat pentru acest criteriu la **10 puncte**.

b) Coerență în exprimare

Candidatul a susținut, în esență, că raportul contestat nu face și demonstrația concluziei defavorabile a comisiei de evaluare, în condițiile în care s-a avut în vedere aceeași preluare necritică a susținerilor părților ori a considerentelor instanțelor de fond, aspect sancționat deja la criteriul anterior.

În opinia candidatului, criteriul în discuție trebuie apreciat doar în raport cu raționamentul propriu-zis, fiind nejustificată depunctarea semnificativă pentru modul de frazare ori pentru strecurarea a două greșeli gramaticale.

Examinând aspectele punctual expuse în contestație și argumentele care au fundamentat concluzia din raport, în baza reevaluării atât a hotărârilor judecătorești indicate drept exemple negative, cât și a ansamblului lucrărilor din mapa candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că nu se impune a fi majorat punctajul acordat de către comisia de evaluare cu privire la acest criteriu.

Este de necontestat interdependența dintre criteriul de evaluare în discuție și cel examinat în cele ce precedă, întrucât modul în care se realizează analiza și sinteza elementelor relevante ale procesului, în toate părțile componente ale motivării hotărârii, influențează coerența în exprimare impusă de standardul de calitate inherent actului jurisdicțional, astfel că observațiile nefavorabile reținute prin raportul de evaluare nu pot avea, *de plano*, valențele unei duble sancțiuni, cum afirmă candidatul.

Rămâne valabil, așadar, considerentul de principiu expus în cadrul analizei criteriului anterior, potrivit cu care hotărârea judecătorească se evaluează în ansamblu, astfel încât, indiferent de modalitatea în care judecătorul redactor a ales să se refere la etapele procesuale anterioare și la cererile/apărările părților, mai sintetic ori prin preluare necritică, partea expozitivă a hotărârii se integrează în hotărârea la pronunțarea căreia a participat.

Comisia de soluționare a contestațiilor acceptă că fiecare judecător își formează propriul „stil redactional”, care însă nu poate să se îndepărteze de la rigorile pe care legea și tradiția juridică le impun stilului judiciar.

Nu se verifică susținerea candidatului, potrivit cu care ar fi fost depunctat disproportionat în raport cu doar două greșeli de exprimare identificate. Luând în considerare că diminuarea punctajului nu poate fi decât una proporțională cu frecvența acestui neajuns, comisia de soluționare a contestațiilor are a observa faptul că se identifică și alte exemple de acest tip în conținutul lucrărilor candidatului, precum cel ilustrat de hotărârea 26 (pagina 14 alineatul 2).

În consecință, se va menține punctajul acordat pentru acest criteriu la **9 puncte**.

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii

Candidatul a susținut, în esență, că stabilirea punctajului a fost argumentată prin constatări deja valorificate în cadrul celorlalte criterii, vizând exclusiv modalitatea de redactare prin preluarea anumitor susțineri ale părților, și că exemplele redactate nu pot justifica o depunctare atât de importantă.

Analizând criticile punctuale aduse celor constatate în raportul de evaluare, se rețin următoarele:

Comisia de soluționare a contestațiilor achiesează la concluzia din raport referitoare la deficiențele din perspectiva clarității și a logicii argumentative, regăsite nu de puține ori în partea descriptivă a hotărârilor, atât în cazul celor enunțate cu titlu exemplificativ, cât și al ansamblului de lucrări din mapa candidatului.

Aserțiunea candidatului privind caracterul neimputabil al omisiunii utilizării semnelor diacritice ignoră nepermis dispozițiile art. 131 alin. (4) și (6) din Regulamentul de ordine

interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Contrar susținerilor candidatului, raportul de evaluare asigură un necesar echilibru în evaluarea lucrărilor, în sensul în care au fost avute în vedere, cu consecința depunctării adecvate și proporționale, aspectele care caracterizează în sens negativ nu doar partea descriptivă a hotărârilor, ci și argumentația propriu-zisă a redactorului acestora.

Pe cale de consecință, reținând legătura indisolubilă dintre criteriul în discuție și cel avut anterior în analiză, comisia de soluționare a contestațiilor reține că sunt deopotrivă valabile constatările care au condus la concluzia că nu se impune majorarea punctajului alocat prin raportul de evaluare.

În consecință, se va menține punctajul acordat pentru acest criteriu la **9 puncte**.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Candidatul a susținut, în esență, că raportul de evaluare a avut în vedere exclusiv numărul de hotărâri redactate cu întârziere, fiind ignorate celelalte atribuții non-jurisdicționale îndeplinite și împrejurarea că a desfășurat activitate de judecată timp de două luni în cadrul a două secții extrem de încărcate.

Reevaluând datele statistice din mapa candidatului, prin prisma motivelor de contestație formulate, comisia de soluționare a contestațiilor reține o concluzie concordantă cu cea din raportul de evaluare în privința punctajului acordat și pentru acest ultim criteriu de evaluare.

Sunt avute în vedere, într-o analiză globală, atât activitățile suplimentare desfășurate, astfel cum sunt evidențiate de înscrierile din mapa candidatului, cât și volumul plasat cu mult peste media secției în privința numărului de hotărâri judecătorești redactate cu depășirea termenului legal, în perioada de referință.

În consecință, se va menține punctajul acordat pentru acest criteriu la **3 puncte**.

Pentru aceste considerente, comisia de soluționare a contestațiilor va respinge contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1041.

Data: 17 noiembrie 2022

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă

Președinte comisie

Membru comisie

Membru comisie